



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor dopravněsprávních činností
Oddělení přestupkového řízení



MHMPXP81RJ4D

DYFO spol.s r.o.
IČ 45281076
Zlatnická 1127/4
110 00 Praha 1
Zastoupen:
ODVOZ VOZU s.r.o.
IČ 03724026
Americká 362/11
120 00 Praha- Vinohrady

Č. j.:
MHMP 184344/2018/Zou
Spis. zn.:
S-MHMP 930616/2017/Zou

Vyřizuje/linka/tel. :
Bc. Sabina Zoubelová
236 00 5571
Počet listů/příloh: 6/0
Datum:
31.01.2018

Rozhodnutí

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor dopravněsprávních činností, oddělení přestupkového řízení, rozhodujíc v přenesené působnosti podle ust. § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle ust. § 125e odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, po projednání věci v ústním jednání v **nepřítomnosti obviněného z přestupku** podle ust. § 80 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, dnešního dne ve smyslu ust. § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

rozhodl takto:

provozovatel motorového vozidla tov. zn. Škoda, registrační značky 5AE 0945:

DYFO spol.s r.o., IČ 45281076, Zlatnická 1127/4, 110 00 Praha 1,
(dále jen DYFO spol.s r.o., IČ 45281076),
zastoupen:
ODVOZ VOZU s.r.o., IČ 03724026
Americká 362/11, 120 00 Praha – Vinohrady (dále jen zástupce)

se **dopustil přestupku,**

tím, neboť jako provozovatel vozidla v rozporu s ust. § 10 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistil, aby dne 30.05.2017 kolem 10:34 hodin v Praze 2, na křižovatce ul. Ječná s ul. Sokolská při

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4
Úřední hodiny: pondělí–pátek 9:00–14:30
Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 114
e-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Dosud nezjištěný řidič dne 30.05.2017 kolem 10:34 hodin v Praze 2, na křižovatce ul. Ječná s ul. Sokolská jednal při řízení vozidla v rozporu s povinnostmi uloženými mu zákonem – nezastavil mot. vozidlo tov. zn. Škoda, registrační značky 5AE 0945 na signál, který mu přikazoval zastavit vozidlo před dopravní značkou „Příčná čára souvislá“, když s uvedeným vozidlem vjel do prostoru světelně řízené křižovatky v Praze 2, na křižovatce ul. Ječná s ul. Sokolská, v době, kdy byl na tříbarevné soustavě se směrovými signály světelného signalizačního zařízení pro směr jeho jízdy signál s červeným světlem „Stůj!“ [tj. že dosud nezjištěný řidič spáchal přestupek podle **ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 5** zákona č. 361/2000 Sb., a to porušením ust. § 4 písm. c), 70 odst. 2 písm. a) téhož zákona]. Porušení pravidel ve shora uvedené době a předmětném místě bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích (dle **ust. § 125f odst. 2 písm. a)** zákona č. 361/2000 Sb.).

Výše popsaným jednáním se tak provozovatel **DYFO spols r.o.**, IČ 45281076 **dopustil přestupku** podle **ust. § 125f odst. 1** zákona č. 361/2000 Sb., porušením **ust. § 10 odst. 3** uvedeného zákona, za což se mu, ve smyslu **ust. § 125f odst. 4** zákona č. 361/2000 Sb., za použití **ust. § 125c odst. 5 písm. f)** téhož zákona,

ukládá pokutu ve výši 2 500 Kč,

a dále povinnost podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, **uhradit** Magistrátu hl. m. Prahy **náhradu nákladů řízení**, stanovenou v paušální částce v paušální částce **1 000 Kč** (slovy jeden tisíc korun českých).

Splatnost uložené pokuty a nákladů řízení se podle ust. § 46 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. stanovuje do **30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Na podkladě výše uvedeného správní orgán jmenovanou osobu poučuje, že je povinna pokutu a náklady řízení uhradit v rozhodnutím stanovené době, a to **bezhotovostní platbou** na příjmový účet MHMP (číslo účtu: **130016-5157998/6000**, konstantní symbol 0558, variabilní symbol č.: **6269065309**, IBAN: CZ98 6000 1300 1600 0515 7998, SWIFT: PMBPCZPP), nebo **poštovní poukázkou typu A** (číslo účtu: **1300160005157998/6000**, konstantní symbol **0379**, variabilní symbol č.: **6269065309**), popřípadě s výše uvedenými údaji **na pokladně** Magistrátu hl. m. Prahy, ulice Na Pankráci 1685/17, Praha 4, nebo **na pokladně** Magistrátu hl. m. Prahy, v budově Magistrátu hl. m. Prahy, Jungmannova 35/29, Praha 1.

Odůvodnění

Z došlého oznámení přestupku ze dne 05.06.2017 pod č. j. 55/392/2017 od orgánu Městské policie hl. m. Prahy a zšetření provedeného zdejším správním orgánem bylo učiněno nepochybné zjištění, že provozovatel motorového vozidla (*provozovatel vozidla – dle ust. § 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb. – je vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu – zákona č. 56/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. – nebo obdobné evidenci jiného státu*) tov. zn. Škoda, registrační značky 5AE 0945 – **DYFO spols r.o.**, IČ 45281076 – v rozporu s ust. § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistil, aby dne 30.05.2017 kolem 10:34 hodin v Praze 2, na křižovatce ul. Ječná s ul. Sokolská při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Porušení pravidel ve shora uvedené době a předmětném místě bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích.

Tento závěr je opodstatněn provedeným šetřením zdejšího správního orgánu, který dále zjistil, že porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje

znaky přestupku podle zákona č. 361/2000 Sb., a že porušení pravidel nemělo za následek dopravní nehodu.

Uvedené zjištění správního orgánu je dále potvrzováno následujícími listinami:

- Z fotodokumentace provedené orgánem Městské policie hl. m. Prahy a z jejího popisu vyplývá, že mot. vozidlo tov. zn. Škoda, registrační značky 5AE 0945 bylo zachyceno v provozu na pozemních komunikacích dne 30.05.2017 kolem 10:34 hodin v Praze 2, na křižovatce ul. Ječná s ul. Sokolská při vjezdu do prostoru uvedené světelně řízené křižovatky v době, kdy byl na tříbarevné soustavě se směrovými signály světelného signalizačního zařízení pro směr jízdy vozidla signál s červeným světlem „Stůj!“
- Záznam o lustraci v registru silničních vozidel, jímž bylo zjištěno, že v předmetné době byl provozovatelem motorového vozidla tov. zn. Škoda, registrační značky 5AE 0945 – **DYFO spol.s r.o.**, IČ 45281076.

Správní orgán je proto na základě shora uvedeného nucen konstatovat, že obviněný svým jednáním porušil povinnost provozovatele vozidla.

Porušení uvedeného právního předpisu je pak nutno kvalifikovat jako přestupek podle ust. § 125f odst. 1 (*Právnická nebo fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ust. § 10 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.*) zákona č. 361/2000 Sb., za který je objektivně odpovědný provozovatel vozidla, tj. vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu – zákona č. 56/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. – nebo obdobné evidenci jiného státu.

Správní orgán zaslal dne 15.06.2017 provozovateli motorového vozidla tov. zn. Škoda, registrační značky 5AE 0945, jímž je v daném případě právnická osoba - **DYFO spol.s r.o.**, IČ 45281076 – výzvu provozovateli vozidla k uhrazení určené částky. Na tuto výzvu provozovatel žádným způsobem nereagoval, a proto správní orgán výzvou ze dne 21.08.2017 (doručeno provozovateli do datové schránky dne 31.08.2017) obeslal provozovatele shora označeného mot. vozidla a vyzval ho v souladu s ust. § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a podle ust. § 10 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., aby podal nezbytné vysvětlení k prověření došlého oznámení přestupku, a to především sdělením údajů potřebných k určení totožnosti řidiče shora označeného mot. vozidla v předmetné době a místě. Na tuto výzvu provozovatel reagoval sdělením ze dne 11.09.2017, ve kterém uvedl údaje potřebné k určení totožnosti nájemce shora označeného mot. vozidla v předmetné době. Správní orgán proto výzvou ze dne 15.09.2017 (doručeno nájemci prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb do vlastních rukou dne 20.09.2017) vyzval nájemce předmetného mot. vozidla, aby podal nezbytné vysvětlení k prověření došlého oznámení přestupku a vyjádření provozovatele, a to především sdělením údajů potřebných k určení totožnosti řidič. Na tuto výzvu správního orgánu nájemce shora označeného mot. vozidla nereagoval. Zdejší správní orgán učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku a ve smyslu ust. § 125f odst. 5 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. nezahájil řízení o přestupku a věc přestupku v souladu s ust. § 76 odst. 1 písm. k) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě. Následně správní orgán odeslal provozovateli příkaz o uložení pokuty ze dne 01.11.2017 (doručeno provozovateli vozidla do datové schránky dne 02.11.2017).

Proti shora označenému „Příkazu o uložení pokuty“ si právnická osoba - **DYFO spol.s r.o.**, IČ 45281076 dne 09.11.2017 prostřednictvím zvoleného zástupce ODVOZ VOZU s.r.o., IČ 03724026 podala, v zákonné lhůtě, odpor, který směřoval do výrokové části příkazu v plném rozsahu. Součástí podání byla i plná moc ze dne 11.09.2017, kterou provozovatel zmocnil společnost ODVOZ VOZU s.r.o., IČ 03724026, ke svému zastupování v předmetném správním řízení.

Následně správní orgán obeslal zástupce písemností „Předvolání k ústnímu jednání o přestupku provozovatele vozidla“ ze dne 14.11.2017 (doručeno do datové schránky zástupce dne 15.11.2017), ve které stanovil ústní jednání na den 06.12.2017 v 10:00 hodin.

Právnícká osoba - **DYFO spol.s r.o.**, IČ 45281076 – ani zástupce, se ke shora označenému ústnímu jednání o přestupku v řádném termínu bez náležité omluvy nebo důležitého důvodu nedostavili, a proto byla dne 06.12.2017 vyhotovena písemnost „Protokol o ústním jednání o přestupku provozovatele vozidla“, kdy jednání bylo uskutečněno v nepřítomnosti.

Následně správní orgán zaslal zástupci vyrozumění ze dne 11.12.2017 (doručeno do datové schránky zástupce dne 11.12.2017) o možnosti seznámení se spisovou dokumentací před vydáním rozhodnutí a stanovil termín na den 10.01.2018 v 09:00 hodin.

K seznámení se spisovou dokumentací před vydáním rozhodnutí se právnícká osoba – **DYFO spol.s r.o.**, IČ 45281076 – ani zástupce, nedostavili, a proto byla dne 10.01.2018 vyhotovena písemnost „Protokol o seznámení s podklady pro rozhodnutí“, kdy jednání bylo uskutečněno v nepřítomnosti.

Od 01.07.2017 došlo k novelizaci zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, přičemž došlo ke změně terminologie, kdy byl pojem **správní delikt** provozovatele vozidla nahrazen pojmem **přestupek** provozovatele vozidla. Podstata skutku však zůstává neměnná.

Správní orgán konstatuje, že byly naplněny znaky přestupku provozovatele, k čemuž zdejší orgán uvádí následující. Jak již bylo výše uvedeno, Nejvyšší správní soud se již v rozsudku č.j.: 3 As 7/2014 - 21 zabýval otázkou správního deliktu provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f zákona o silničním provozu, kdy odpovědnost provozovatele vozidla je konstruována objektivní formou. Nelze však odhlédnout od rozsudků Nejvyššího správního soudu, které se zabývaly znaky správního deliktu. Například již v rozsudku č.j.: 4 As 28/2006 - 67 Nejvyšší správní soud uvedl, že cit.: *„Platná právní úprava postihu porušování právních povinností právníckou osobou je založena na odpovědnosti právnícké osoby za správní delikt. Rozumí se jím protiprávní jednání právnícké osoby, jehož znaky jsou stanoveny zákonem, které ukládá správní úřad (orgán) trestní sankci stanovenou zákonem. Subjektem odpovědnosti je právnícká osoba jako celek. K uplatnění odpovědnosti za správní delikt právnícké osoby je nutné, aby jednání naplňovalo jak obecné znaky (protiprávnost jednání, existence odpovědné osoby, trestnost stanovená zákonem), tak znaky některé konkrétní skutkové podstaty uvedené ve zvláštním zákoně. Znaky určující skutkovou podstatu se člení na znaky charakterizující objekt, objektivní stránku, subjekt a subjektivní stránku deliktu. Zásadně je nutné naplnit materiální znak deliktu. Individuální objekt, který má každá skutková podstata, vyjadřuje konkrétní jednotlivý zájem, proti kterému delikt směřuje a k jehož ochraně je příslušné ustanovení určeno.“*

Tyto právní závěry tak zdejší orgán aplikoval na předmětný případ a dospěl k závěru, že v dané věci není nutné zvlášť se v odůvodnění rozhodnutí zabývat jednotlivými znaky skutkové podstaty přestupku provozovatele vozidla, neboť již samotné znění ustanovení § 125f zákona o silničním provozu v souvislosti s podklady pro vydání rozhodnutí založené ve spisovém materiálu značí, že byly naplněny jak formální znaky, tak materiální aspekt přestupku provozovatele vozidla. Dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu se mimo jiné právnícká osoba dopustí přestupku tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ustanovením § 10 téhož zákona nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Jelikož s výše konkretizovaným vozidlem nebylo respektováno ust. § 70 odst. 2 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., je evidentní, že nebyly dodržovány pravidla silničního provozu, resp. povinnosti blíže neidentifikovaného řidiče.

Formální znaky přestupku provozovatele vozidla (subjekt - právnícká osoba; subjektivní stránka - forma objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla; objekt - bezpečnost silničního provozu vyplývající ze samotného znění ustanovení 125f odst. 1 zákona o silničním provozu; objektivní stránka - provozovatel vozidla nezajistil dodržování pravidel silničního provozu vzhledem k prokázanému výsledku) byly v daném případě naplněny a dle názoru zdejšího

orgánu k tomuto závěru dostačuje splnění zákonem stanoveným podmínek a jejich podložení spisovou dokumentací bez dalšího.

K vyvození odpovědnosti za přestupek dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu tedy postačuje samotný fakt porušení, resp. nesplnění povinnosti stanovené zákonem. Zprostit odpovědnosti za tento přestupek se lze zprostit pouze za okolností předvídaných ustanovením § 125f odst. 6 zákona o silničním provozu - užití vozidlo by bylo před spácháním přestupku odcizeno nebo by byla odcizena tabulka registrační značky či by bylo požádáno o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel. Pouze při naplnění těchto liberačních důvodů je možné zprostit se odpovědnosti za přestupek dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb.

Pro kvalifikaci určitého protiprávního jednání přestupku, je nutné kromě formálních znaků naplnit i materiální stránku přestupku, tedy jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti. V daném případě dospěl zdejší orgán opět k závěru, že není posuzování materiálního znaku přestupku blíže rozvádět, neboť společenská nebezpečnost vyplývá ze samotného znění ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu – provozovatel vozidla je povinen zajistit, aby při užití jím provozovaného vozidla v provozu na pozemních komunikacích byly dodržovány povinnosti řidiče, resp. pravidla silničního provozu. Z uvedeného jasně vyplývá, že cílem uvedeného ustanovení je dodržování pravidel silničního provozu na pozemních komunikacích, neboť jejich nedodržením dochází k minimálně ohrožení bezpečnosti silničního provozu.

Při určení druhu a výměry správního trestu správní orgán rozhodoval za použití ust. § 37, 38, 39 a 40 a 112 zákona č. 250/2016 Sb.

Správní orgán uložil v daném případě správní trest – pokutu a její výměru v zákonem stanoveném rozpětí. Podle ust. § 125c odst. 5 písm. f) zákona č. 361/2000 Sb., se ukládá pokuta od **2 500 Kč do 5 000 Kč**. V souladu s ust. § 37, 38, 39 a 40 zákona č. 250/2016 Sb. pak přihlédl k závažnosti přestupku, ke způsobu jeho spáchání a následku, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění a k osobě pachatele a ke skutečnosti, že jednáním shora jmenované osoby byla naplněna skutková podstata přestupku.

Vzhledem k těmto skutečnostem a k zajištění výchovného cíle, považuje správní orgán druh a výměru správního trestu, tj. pokutu, kterou uložil v nejnižší možné výměře zákonné sazby, za odůvodněný, přiměřený a v plné míře respektující ust. § 37, 38, 39 a 40 zákona č. 250/2016 Sb. V tomto případě správní orgán posoudil jednání provozovatele shora označeného vozidla jako nedbalostní a je toho názoru, že tato sankce je pro něj dostačující a že se z ní provozovatel náležitě poučí.

Správní orgán tedy v souladu s ust. § 3 a ust. § 50 zákona č. 500/2004 Sb. shledal dostatek podkladů pro rozhodnutí o odpovědnosti provozovatele **DYFO spol.s r.o.**, IČ 45281076 za spáchaný přestupek, a proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Kromě uloženého správního trestu pokuty za spáchání protiprávního jednání bylo v předmětné věci pachateli přestupku **DYFO spol.s r.o.**, IČ 45281076 zdejším správním orgánem uloženo za povinnost uhradit, podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, uhradit Magistrátu hl. m. Prahy náhradu nákladů řízení, stanovenou v paušální částce **1 000 Kč**. Tato částka se ukládá pachatelům, kteří se dopustili přestupku projednávaného příslušným správním orgánem, aby se podíleli určitou měrou i na úhradě nákladů, které státu v souvislosti s jejich postihem vznikly. V tomto smyslu jde o „službu“ státu spoluobčanům, konec konců i samotným obviněným, spočívající v zabezpečení určité míry spravedlnosti i jistoty, že přestupky – a hlavně jejich pachatelé – nezůstanou bez potrestání. Tato paušální náhrada nákladů ani zdaleka nedosahuje skutečných nákladů, které s postihem protiprávní činnosti vznikly, jedná se spíše o symbolickou částku. Zdejší správní orgán zastává názor, že náhrada nákladů řízení byla uložena plně v souladu se zákonem v uvedené paušální částce, přičemž v daném případě neshledal žádný důvod, aby zcela nebo zčásti upustil od stanovení této povinnosti, proto o ní a o její výši rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným, se dle ust. § 32 odst. 2 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. přerušuje promlčecí doba.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno **podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení** k Ministerstvu dopravy, Odboru agend řidičů, a to **prostřednictvím oddělení přestupkového řízení, Odboru dopravněsprávních činností, Magistrátu hl. m. Prahy**, se sídlem Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4 (ust. § 83 a ust. § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.). Lhůta k podání odvolání začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení (doručení) tohoto rozhodnutí. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (ust. § 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.). Lhůta k podání odvolání počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (ust. § 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis (ust. § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb.). Odvolání včas podané má odkladný účinek (ust. § 97 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb.).

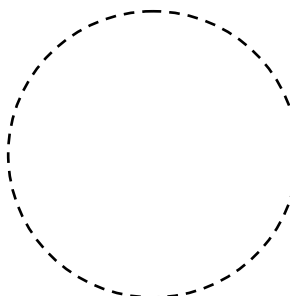
Oprávněná úřední osoba:

Bc. Sabina Zoubelová

referentka správního řízení - přestupky

Odbor dopravněsprávních činností

podepsáno elektronicky



Rozdělovník:

1. spis,
2. DYFO spol.s r.o., IČ 45281076, Zlatnická 1127/4, 110 00 Praha 1, prostřednictvím ODVOZ VOZU s.r.o., IČ 03724026, Americká 362/11, 120 00 Praha 2 – Vinohrady,
3. evidence pohledávek MHMP (po nabytí právní moci).

**Sabina
Zoubelová**

Digitálně
podepsal Sabina
Zoubelová
Datum: 2018.02.01
10:24:28 +01'00'

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Vstupující dokument byl podepsán zaručeným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném nekvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru a platnost zaručeného elektronického podpisu byla ověřena dne 31.08.2022 18:03:49.

Zaručený elektronický podpis je neplatný, dokument nebyl změněn a certifikát byl ověřen s chybou: Certifikační autorita - certifikát nenalezen. Údaje o zaručeném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu 245B5875, kvalifikovaný certifikát byl vydán nekvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru ACAeID2.1 - Qualified Issuing Certificate (kvalifikovaný systémový certifikát vydávající CA), elidentity a.s. pro podepisující osobu Sabina Zoubelová, Hlavní město Praha. Elektronický podpis nebyl označen platným časovým razítkem.

Typ vstupního dokumentu: .PDF

Otisk souboru: 1A6B52F34450DE970A316FC646752E43431081A761147012051524A4E00C8BCC

Použitý algoritmus: SHA256_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:

Hlavní město PRAHA, Mariánské nám. 2, 11000 PRAHA 1

Datum vyhotovení ověřovací doložky:

31.8.2022

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

Robot Ui